

UCHWAŁA Nr 327 / 6978 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 6 czerwca 2017 r. przez Krzysztofa Kruszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. P.U.H.P KADENT SYSTEM Krzysztof Kruszyński, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój przedsiębiorstwa PUHP „Kadent System” Krzysztof Kruszyński poprzez inwestycje w najnowsze technologie służące do produkcji protez*”, nr RPPK.01.04.01-18-0008/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.4.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 6 czerwca 2017 r. przez Krzysztofa Kruszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pn. P.U.H.P KADENT SYSTEM Krzysztof Kruszyński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój przedsiębiorstwa PUHP „Kadent System” Krzysztof Kruszyński poprzez inwestycje w najnowsze technologie służące do produkcji protez”, nr RPPK.01.04.01-18-0008/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (**dalej: kryteria**).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (z późn. zm.)

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 9 lutego 2017 r. Krzysztof Kruszyński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.U.H.P KADENT SYSTEM Krzysztof Kruszyński złożył wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Rozwój przedsiębiorstwa PUHP „Kadent System” Krzysztof Kruszyński poprzez inwestycje w najnowsze technologie służące do produkcji protez”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0008/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt że projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, podczas gdy takie projekty nie mogły otrzymać wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu, wobec czego został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego: „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego wniosku*”.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.8.2017.AW, doręczonym w dniu 24 maja 2017 r.

Od tego rozstrzygnięcia w dniu 6 czerwca 2017 r. Wnioskodawca złożył protest, w którym nie zgadza się z dokonaną przez IZ RPO WP oceną wniosku.

Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z zapisami § 7 ust. 6 pkt 1 Regulaminu konkursu ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia. Wnioskodawca określa w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu*, że planowane do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu usługi polegają *na wypożyczeniu lekarzom stomatologom zakupionego z projektu skanera wewnątrzustnego w celu pobrania wirtualnego wycisku, który przesłany Internetem do laboratorium Kadentu posłuży do wykonania protez na obrabiarce CAD/CAM zakupionej z projektu. (...) Powstałe w ten sposób protezy charakteryzują się najwyższą możliwą dokładnością.(...)*

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że Instytucja Zarządzająca błędnie przyjęła, iż projekt w planowanym przez niego kształcie realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia. Uzasadnieniem tego stanowiska, jest zdaniem Wnioskodawcy brak w Regulaminie Konkursu oraz Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WP definicji określającej wprost pojęcie „ochrony zdrowia”. Zdaniem Wnioskodawcy, brak jednolitej definicji w tym zakresie uniemożliwia poprawną kwalifikację rzeczową jego projektu do kategorii ochrony zdrowia.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy. O ile istotnie brak jest jednoznacznej definicji „ochrony zdrowia” w Regulaminie Konkursu, SZOOP

i w aktach prawa powszechnie obowiązującego, nie można uwzględnić tego, jako przesłanki klasyfikującej projekt Wnioskodawcy poza ochroną zdrowia. W tym konkretnym przypadku IZ RPO WP, rozstrzygając kwestię, czy projekt Wnioskodawcy słusznie został zakwalifikowany jako projekt w obszarze ochrony zdrowia, opierała się na wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 27 czerwca w 2017 r., w którym jedno ze spornych zagadnień dotyczyło braku definicji pojęcia ochrony zdrowia (Sygn. Akt I SA/Rz 322/17). Zgodnie z uzasadnieniem wyroku, w przypadku braku sprecyzowanej definicji w dokumentach konkursowych oraz dokumentów o charakterze generalnym, „(...) w celu ustalenia jego znaczenia należy sięgnąć do potocznego rozumienia tego terminu, a jako reguły interpretacyjne, użyteczne do jego odkodowania, winny służyć zapisy PKD, wraz z odpowiednimi wyjaśnieniami, odnoszące się do poszczególnych rodzajów aktywności, w określonych obszarach (...), a w dalszej kolejności również uzupełniając, regulacje odpowiednich przepisów prawa(...)”.

W toku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP ustaliła, iż w kolumnie A.7 wniosku o dofinansowanie, w której to kolumnie podaje się PKD, którego dotyczy projekt, Wnioskodawca oświadczył, że jest to kod 32.50.Z PKD, tj. Produkcja urządzeń, instrumentów oraz wyrobów medycznych, włączając dentystyczne. W załączniku nr 4, do wniosku o dofinansowanie pn. „Dokument, na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą”, w wypisie Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej, widnieją także pozycje: 85.59.B (Pozostałe pozaszkolne formy edukacji, gdzie indziej niesklasyfikowane), 86.23.Z (Praktyka lekarska dentystyczna), 96.02.Z PKD (Fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne).

Należy pamiętać, że o zakwalifikowaniu bądź nie projektu jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia decyduje zakres rzeczowy projektu, a wskazanie przy działalności, której dotyczy projekt kodu PKD innego niż z działu 86 nie przesądza o tym, że projekt nie jest realizowany w zakresie ochrony zdrowia.

Wnioskodawca w proteście podkreśla, iż nie jest placówką leczniczą, nie ma bezpośredniego kontaktu z pacjentem, a także nie wykonuje zabiegów mogących wpływać na zdrowie klientów. Działalność Wnioskodawcy skupiona jest na produkcji, a jej wyroby muszą być ze swojej natury dopasowane do potrzeb klienta. Wskazuje także, że proteza zębowa nie ma wpływu na poprawę zdrowia, mając znaczenie wyłącznie komfortowe i estetyczne.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z tą argumentacją. Po pierwsze, zagadnienie należy rozpatrywać przedmiotowo, a nie podmiotowo. Nie jest istotne, czy Wnioskodawca prowadzi działalność w zakresie ochrony zdrowia, ale czy to, co zamierza zrealizować w ramach projektu, dotyczy szeroko rozumianej ochrony zdrowia. Jak wspomniano, głównym celem projektu jest wypożyczenie lekarzom stomatologom specjalistycznego sprzętu służącego do konstruowania wycisku uzębienia, a następnie na tej podstawie do stworzenia protezy zębowej. Usługa ta będzie więc ściśle realizowana w zakresie ochrony zdrowia (stomatologia) i przyczyni się do poprawy procesu ściśle wpisującego się w ochronę zdrowia – leczenia stomatologicznego, a dokładniej – protetyki stomatologicznej. W przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji stwierdzono m.in., iż odbiorcami prac protetycznych są zarówno odbiorcy zewnątrzni (współpracujący lekarze dentyści) oraz wewnątrzni (pacjenci gabinetu stomatologicznego właściciela firmy). Przedsiębiorstwo Wnioskodawcy zajmować ma się tworzeniem wysokodokładnych protez za pomocą urządzenia CAD/CAM mogące z wysoką precyzją wykonywać protezy zębowe na podstawie danych cyfrowego skanu otrzymanego wcześniej z gabinetu

stomatologicznego. W punkcie B.5 Biznesplanu w rubryce: „*Należy szczegółowo opisać **udoskonalony produkt/usługę** (...)* Wnioskodawca z kolei opisuje, iż jednym z efektów końcowych ma być mniejsze ryzyko ewentualnych powikłań dla pacjenta spowodowanych niską szczelnością protezy. Taki opis przeczy argumentacji opisanej w proteście, odnoszącej się wyłącznie do wrażeń komfortowych i estetycznych. Wszystkie przytoczone powyżej elementy jednoznacznie wskazują, iż Wnioskodawca bezpośrednio dotyczy ochrony zdrowia.

Wnioskodawca w wyniku realizacji projektu produkować będzie protezy zębowe. Oznacza to, że planuje wytwarzać sprzęt medyczny, co zresztą potwierdza wskazany w projekcie kod PKD 32.50.Z. *Produkcja urządzeń i wyrobów medycznych, włączając dentystyczne*. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2015, poz. 876 ze zm.) wyrób medyczny to „*narzędzie, przyrząd, urządzenie, oprogramowanie, materiał lub inny artykuł, stosowany samodzielnie lub w połączeniu, w tym z oprogramowaniem przeznaczonym przez jego wytwórcę do używania specjalnie w celach diagnostycznych lub terapeutycznych i niezbędnym do jego właściwego stosowania, przeznaczony przez wytwórcę do stosowania u ludzi w celu:*

- a) *diagnozowania, zapobiegania, monitorowania, leczenia lub łagodzenia przebiegu choroby,*
- b) *diagnozowania, monitorowania, leczenia, łagodzenia lub kompensowania skutków urazu lub upośledzenia,*
- c) *badania, zastępowania lub modyfikowania budowy anatomicznej lub procesu fizjologicznego,*
- d) *regulacji poczęć.”*

Dodatkowo przywołana ustawa w art. 2 ust. 1 pkt 42 określa, że „*wyrób wykonany na zamówienie – wyrób medyczny, wyposażenie wyrobu medycznego lub aktywny wyrób medyczny do implantacji, wykonany lub wykonane zgodnie z pisemnym przepisem lekarza lub, w przypadku wyrobu medycznego i wyposażenia wyrobu medycznego, innej osoby na podstawie posiadanych przez nią kwalifikacji zawodowych, w którym podano na odpowiedzialność lekarza lub tej osoby właściwości projektu, przeznaczony lub przeznaczone do wyłącznego stosowania u określonego pacjenta i niebędący lub niebędące wyrobem produkowanym seryjnie, wymagającym dostosowania do szczególnych wymagań lekarza lub innego profesjonalnego użytkownika.*”

Wnioskodawca w proteście stwierdza, że przywołana przez IZ RPO WP Ustawa z dnia 20 maja 2010 r. (Dz. U. 2010 nr 107 poz. 679 z późn. zm.) nie może być aktem prawnym, na podstawie którego dokonano kwalifikacji producentów takich jak Wnioskodawca, czy też jako placówek zdrowotnych. Zdaniem Wnioskodawcy przywołany akt prawny jest ustawą dotyczącą klasyfikacji wyrobów medycznych pod kątem bezpieczeństwa.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Zakres regulacji Ustawy określony jest w jej art. 1. Art. 1 pkt 7 ustawy wyraźnie wskazuje, iż Ustawa reguluje: *7) klasyfikację wyrobów medycznych i wyposażenia wyrobów medycznych*. W związku z powyższym twierdzenie Wnioskodawcy jest bezzasadne.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek

o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

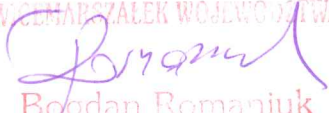
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P.U.H.P. KADENT SYSTEM Krzysztof Kruszyński, al. T. Rejtana 31C, 35-326 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk